

COSEP FIJA POSICION ANTE TOMA DE TIERRAS.

El Consejo Superior de la Empresa Privada COSEP, emitió la mañana de hoy un comunicado de prensa en el que fija su criterio y posición ante la reciente toma de unas 900 manzanas de tierra en el Departamento de Masaya.

El comunicado expresa: "COSEP ve con suma preocupación que en esta fecha se está repitiendo la modalidad de las invasiones de tierras adecuadamente cultivadas como subterfugio para estrangular el espacio de la empresa e iniciativa privada y justificar el despojo de la propiedad privada, so pretexto de favorecer a las familias campesinas".

"COSEP", añade el texto, "no se opone a la adjudicación de tierras al campesinado puesto que hay suficientes tierras nacionales para satisfacer las justas demandas de tierras".

"Estas maniobras y obras, datan desde el año 1979 y corresponden a la meta de estatizar la economía nicaragüense que conlleva la extinción de la empresa privada, el derecho de propiedad y las consecuentes pérdidas de las libertades públicas".

En torno a ello el director de COSEP señor Daniel Bonilla, dijo a LA PRENSA que en estos momentos no es oportuno dirigir de una manera abierta al campesinado únicamente contra las tierras propiedad de productores privados como la familia Bolaños Geyer y otras, del Departamento de Masaya.

"A pesar de las innumerables aseveraciones del gobierno, en el sentido de que no se repetirán más tomas, ésta es una prueba más de que tales promesas carecieron siempre de sinceridad. Es obvio que esta campaña está dirigida contra el derecho de propiedad privada", afirmó.

"COSEP está consciente de que, desde que se confiscaron las propiedades de Somoza en julio de 1979, se debió llevar a efecto, una Reforma Agraria integral, que no afectara las propiedades de los nicaragüenses en general. Según entendemos, señaló, en la volante que campesinos firmaron en Masaya, pedían 4 manzanas de tierra por familia campesina, lo cual consideramos totalmente factible si para ello se usasen las tierras confiscadas a la familia Somoza".

"Si tomamos en cuenta, añadió, que las tierras confiscadas a Somoza eran más o menos 1.2 millones de manzanas cultivables y que el número de familias rurales en Nicaragua es de, aproximadamente, más de 250 mil, y a esas familias se les hubieran vendido 4 manzanas, estaríamos hablando únicamente de 1 millón de manzanas, lo cual es inferior a las tierras disponibles para aquella Reforma Agraria".

"De esta manera, continuó, no se hubiera afectado la propiedad que con pleno derecho pertenece a sus legítimos dueños".

"La pregunta que nos hacemos hoy es: ¿por qué no usó el gobierno estas tierras de Somoza?, es importante notar que 1 millón de manzanas son apenas aproximadamente el 5 por ciento del área total del país, por lo que de ninguna forma se hubiera menoscabado la producción total de rubros agrícolas como el algodón, el arroz, el café, la caña de azúcar, etc., así como el desarrollo ganadero".

"Aquella Reforma Agraria hubiera creado 250 mil unida-

des de producción, las que hubieran contribuido al desarrollo económico del país y estarían integradas al sector privado, con más éxito que el que actualmente tiene el Estado en la explotación de las tierras confiscadas".

"Por lo tanto, añadió, con relación al pedimento que hacen los campesinos de Masaya, obviamente manipulados por los organismos populares del Frente Sandinista, creemos que debe ser analizado a la luz de la Reforma Agraria antes detallada, tomando el Estado las medidas necesarias para satisfacer estas demandas, únicamente disponiendo de tierras en su poder, confiscadas a Somoza".

Por su parte Ramiro Gurdíán, presidente de la Unión de Productores Agropecuarios de Nicaragua (UPANIC), precisó que en el fin de semana UNAG y la ATC alentaron la toma de unas 930 manzanas distribuidas de la siguiente manera:

"San Jorge", propiedad de la familia Bolaños Geyer, 320 manzanas; "El Carmen", también propiedad de la misma familia, 210 manzanas; "Valle Gottel", propiedad de la señora Marianne de Lacayo y sembradas por SAIMSA, 200 manzanas; y "La Pista", propiedad del conocido pintor nicaragüense Omar Lacayo, explotadas por SAIMSA, con una extensión de 210 manzanas.

Gurdíán dijo que la toma de tierras incluye un equipo de implementos agrícolas, más 12 tractores valiosísimos.

"Creemos que con patriotismo se pueden solucionar los problemas, pero nosotros estamos convencidos que quienes invadieron esas tierras fueron gentes del Frente Sandinista incitados por la UNAG y la ATC. Creemos que el patriotismo debería demostrarse en no andar tomando tierras ajenas y buscar soluciones antes de invadir", insistió Gurdíán.

Actitudes como éstas, causan incertidumbre en el sector agropecuario y con ello se confirma la falta de credibilidad del Frente Sandinista que practica un doble juego: por un lado llama al patriotismo y por el otro incita a la toma de tierras propiedad de productores privados, para crear más caos e incertidumbre.

Preguntado qué comentario le merecían algunas declaraciones hechas la noche del sábado por el comandante Jaime Wheelock, ministro del MIDINRA, en torno a un consenso para resolver el problema de falta de tierras en el Departamento de Masaya, Gurdíán dijo estar de acuerdo en la solución en base a consensos, pero, tomado antes de que los amigos hubiesen llevado y llegado a la invasión de 4 propiedades de una sola vez,

"Pienso además, añadió Gurdíán, que si UNAG, ATC y el Frente Sandinista, se proponen tolerar la toma de tierras cercanas a las ciudades más importantes del Pacífico, pronto todas esas propiedades serán liquidadas porque harán falta ante tanta demanda".

"En Nicaragua hay suficientes tierras para todos, insistió. Esto no es más que una nueva lesión a la empresa privada. Tenemos más informes de que en Occidente, más concretamente León y Chinandega, el gobierno está tomando más propiedad usando subterfugios de toda índole. Esta es, le repitió, una campaña a nivel nacional contra el sector privado", finalizó.

Reclaman mejor transporte

SAN RAFAEL DEL SUR, (Belarmino). - De nada sirve que las comarcas "Los Gutiérrez" y "Los Sánchez" cuenten con un servicio de camioneta hacia esta ciudad, si las mismas permanecen estacionadas por varias horas por falta de

combustible. De esta manera perjudican a los campesinos que desean regresar pronto a sus hogares.

Los vecinos de ambas comunidades tienen necesidad de viajar diariamente a San Rafael del Sur, y regresar a sus comarcas, pero como no

hay combustible para las camionetas, se ven privados de sus deseos.

Sin embargo, no existe escasez de combustible para los LADA, IFA y CAMA-3 aunque no hagan nada en beneficio de la colectividad.